|  |
| --- |
| **Arbitrair nummer 207 16 december 2024**  **Arbitrair**  Arbitrair is voor alle gewone bridgers en wedstrijdleiders die in de eerste plaats bridgen voor hun plezier, ***ook*** na een vermeende overtreding / onregelmatigheid!  Ciska Zuur, Ron Jedema, Siger Seinen en Rob Stravers (redactie) kijken met minstens zoveel plezier naar de voorgelegde vraagstukken, met Ton Kooijman als actief meekijkend en –denkend primus inter paris.  Standaard beginnen we met onze antwoorden op de volgende pagina zodat jij eerst een oordeel kunt vellen.  Heb je een spelregelvraag? Mail die naar: [rob.stravers128@gmail.com](mailto:rob.stravers128@gmail.com)   * Gaat je vraag over een specifiek spel, geef dan ook de volledige spelverdeling, biedverloop en Gever/Kwetsbaarheid. * Wil je een oordeel over een club/toernooiarbitrage waartegen beroep is aangetekend, dan behandelen we die – eveneens met plezier – als Protestcommissie. Geef dan naast alle spelinformatie ook de visies van alle partijen en wedstrijdleider(s). * We proberen binnen 24 uur te antwoorden, *ja, ook in het weekend en tijdens de feestdagen*, want ook dan spelen we bridge! ☺ |

|  |
| --- |
| **Inhoud**  2 Denkpauze  3 Wie moet voor slem kiezen: west of de wedstrijdleider?  4 Alle kaarten open op tafel maar de rechtzetting zoek  6 Leuke rechtzetting: twee slagen méér voor de verzaker?  7 Uit angst voor stampij? |

**Denkpauze**

|  |
| --- |
| Dag Rob,  Hierbij leg ik je een arbitragevraag voor. Het gaat overigens verder nergens om. De score blijft staan. Ik wil alleen mijn eigen beoordelingsvermogen van denkpauzes toetsen.    Wedstrijdvorm: paren  *West Noord Oost Zuid* --- ---- ---- pas 1 pas 1 pas 1 2 ..pas pas 2 pas pas 3 a.p.  1 = 2+-krt Rest van de biedingen natuurlijk. Resultaat: 3 min 1  Frequentiestaat:  Het gaat me niet om het resultaat, maar om de vraag of west na de onbetwiste denkpauze van oost nog mocht bieden.  De geraadpleegde arbiter liet het resultaat na consultatie van een tweede arbiter staan. Daar heb ik me vanzelfsprekend bij neergelegd.  Ben ik te allergisch geworden voor denkpauzes en het daarna met een minimale hand doorbieden van de partner van de volgeling van Rodin? |

**Rob:**

Ik neem zomaar aan dat dit NZ-paar het paar is van de 3-1… Ook als dat het gevolg is van minder sterk uitspelen is dat een gevolg van het 2-bod; het (2)contract zou dan zijn gemaakt.

Ik kan en wil zeker niet uitsluiten dat de denkpauze van oost de (ook) kwetsbare west nét het zetje gaf om toch maar niet te passen.

Om dat vast te stellen vraag je maximaal vijf spelers van vergelijkbaar niveau met de westhand te bieden. Daarbij laat je oost uiteraard zónder denkpauze passen in zijn 2e beurt. Zodra twee spelers passen, is dat het eind van het onderzoek en wijzig je voor beide paren het resultaat in 2C. Als dit NZ-paar tenminste het 3-1-paar is.

**Wie moet voor slem kiezen: west of de wedstrijdleider?**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| |  | | --- | | cid:ii_m0nijcig1 | |  |  |   Oost opent met een Multi 2. Zuid volgt met 2, uitgelegd als openingskracht met een 5+ krt .  West biedt 3SA.    Al tijdens het spelen roept West de arbiter: "*Ik ben misleid door zuid, want hij heeft helemaal geen openingskracht.*"  Het spel wordt uitgespeeld; na afloop vertelt de arbiter dat west zelf koos voor 3SA en geen slemonderzoek overwoog.  De uitleg van 2 is conform de systeemkaart. Er is dus geen sprake van verkeerde uitleg.  De arbiter handhaaft het tafelresultaat: 3SA +3.  West is daar niet blij mee en vraagt zich af of de arbiter correct heeft gehandeld. Graag jullie oordeel. |

**Rob:**

Oogt uiterst ontwapenend!

Met samen ruim 30 punten verwijt west dat zuid geen openingskracht heeft?

Mijn vraag aan west: wat zou volgens hem een correcte afhandeling zijn: dat de arbiter 6 voor hem biedt?

**Ciska:**

Met Rob eens.

West heeft zelf 23 hcp en partner oost heeft gemiddeld 8, zeg 6 omdat niet-wel, en zeer waarschijnlijk 6 kaart schoppen.

Openingskracht bij zuid is niet echt mogelijk (qua losers heeft hij overigens wel openingskracht: 7)

West moet zelf blijven nadenken.

Score staat.

**Alle kaarten open op tafel maar de rechtzetting zoek**

|  |
| --- |
| Dag Rob,    Noord is leider en Oost legt zijn kaarten op tafel. Tegelijkertijd legt Zuid zijn kaarten óók open op tafel.  Ik heb het regelboekje doorgeplozen, maar kan niet het artikel vinden waarin staat vermeld wat de rechtzetting is. |

**Roberto**

Noord is de leider, oost moet uitkomen. Duidelijk is dat hij (ook) zijn uitkomstkaart toont. Dat maakt het meteen interessant. Want alle getoonde kaarten zijn strafkaarten, behalve de uitkomstkaart. Die heeft oost echter nog niet vastgesteld, en met de kaarten van de echte dummy op tafel zou dat gemakkelijk een voordeel kunnen geven.

Daarom zou ik beslissen dat alle kaarten strafkaarten zijn.

Volgens artikel 51 mag de leider bepalen welke kaart oost moet (voor)spelen.

Als west moet voorspelen, mag de leider deze gebieden of verbieden in een strafkaartkleur voor te spelen. Als de leider van dat recht gebruik maakt gaan alle strafkaarten van die kleur terug in de hand.

**Ciska:**

LEUK DIT (voor arbiters 😇😇)

Ik begrijp dus goed dat oost zijn kaarten alle op tafel legt, behalve de uitkomst.

Hij speelt dus eigenlijk 13 kaarten tegelijk.

Hij mag nu zelf kiezen wel kaart hij echt mee uitkomt. Ik heb mijn Spelregels niet bij me, maar kijk bij twee of meer kaarten tegelijk gespeeld.

De rest zijn grote strafkaarten.

Maar hij heeft nu inzage in de kaarten van de echte dummy en dat mag hij niet gebruiken.

Dus alleen een overduidelijke uitkomst: bijvoorbeeld kleur door partner geboden of het aas van aas-heer komt door de keuring.

Alle andere uitkomsten kunnen gezien worden als gebruik maken van …

En dan volgt er een scorecorrectie achteraf.

**Ton:**

Er gaat toch wel iets fout hier.  Er is helemaal geen uitkomstkaart en er is geen enkele kaart gespeeld. Er zijn weinig tegenspelers te vinden die al hun kaarten op tafel leggen, maar er is echt niemand te vinden die uitkomt en dan ook nog al zijn kaarten op tafel legt.  Oost denkt (zeer waarschijnlijk) dat hij/zij dummy is  en dat levert hem een heleboel strafkaarten op. En het is de leider die dan bepaalt welke kaart daarvan als uitkomst gespeeld gaat worden (art. 51A).

Prima live arbitrage trouwens, ga ik gebruiken.

**Vragenstelster**

Ik heb het verhaal compleet.

NZ en OW hebben gestreden om het contract. West speelt 5 X.  Noord komt uit en dummy Oost legt zijn kaarten op tafel en tegelijkertijd legt Zuid, die waarschijnlijk in de veronderstelling is dat haar partner 5 speelt, ook de kaarten op tafel.

Is dit ergens in het regelboekje te vinden, Ton? Er is een arbitrale score gegeven van 60/40. Je zou denken dat NZ er met 40% nog goed van af komen, maar het is wel zuur voor hen, want 5♥ ging gedoubleerd min 2 en zou de top zijn geweest.

**Ton:**

De oplossing is op papier wel duidelijk, maar zal nog wel wat tijd kosten.

* + De leider gaat in feite de kaarten van zuid spelen.
  + Als er meer dan één strafkaart is, bepaalt de leider welke ervan gespeeld gaat worden.

Dus dat wordt de heer onder het aas en ondertroeven.

* + Maar als noord moet voorspelen kan de leider ook eisen of verbieden een bepaalde kleur te spelen.

Dus het wordt een uitzoekpartij.

Ik durf al wel te voorspellen dat de leider niet meer dan twee down zou gaan, maar het waarschijnlijk gaat maken.

Jij vindt het zuur voor NZ, maar zulke rare dingen doen leidt tot ellende.

**Leuke rechtzetting: twee slagen meer voor de verzaker?**

|  |
| --- |
| Anderhalve week geleden kreeg ik een grappige arbitrage.    Zuid is leider in een 3SA-contract.  West is aan slag en speelt H voor.   3 2   -  10  5 4   H  -   B   A  Zuid speelt B bij, waarna west ook de laatste slag wint met 10. Resultaat: 3SA-2.  Daarop zegt dummy dat zuid verzaakte in de voorlaatste slag.  Wat moet de uitgenodigde wedstrijdleider beslissen? |

**Rob:** Artikel 62D1 spreekt weldadig duidelijke taal:

|  |
| --- |
| ***Artikel 62 D Verzaking in de twaalfde slag***   * 1. In de twaalfde slag moet een verzaking, ook al is ze voldongen, hersteld worden indien ze ontdekt wordt voordat de vier handen in het bord zijn teruggestoken.   2. Indien een tegenspeler verzaakt in de twaalfde slag voordat zijn partner aan de beurt is om in die slag te spelen is [artikel 16C](https://help.bridge.nl/automatisering/Spelregels/HTML/Art.62%20Herstel%20van%20een%20verzaking.html) van toepassing. |

De slag waarin is verzaakt moet, ondanks dat de verzaking voldongen werd in de 13e slag, worden gecorrigeerd (A moet worden bijgespeeld). En uiteraard wint zuids B de laatste slag. Dus twee slagen voor de verzaker en 3SA C!

Tekst 62D2 doet in deze zaak niet mee.

**Ciska:**

Leuk om ook een situatie te schetsen waarbij artikel 62D2 wél geldt.

|  |
| --- |
| Dummy noord is aan slag. Leider zuid laat hem 4 voorspelen.  Oost speelt 2 bij, dus verzaakt.  Oost moet die slag corrigeren, waardoor hij deze slag wint met V. |
|  4   5   -   -   -  V   7  2   7  -   -  -   6   -   -   6  Een westspeler die al was begonnen met iet-wiet-waait-weg, om de juiste zeven bij te spelen, weet dankzij oosts verzaking en de getoonde 2, dat hij 7 moet vasthouden…  Aan de wedstrijdleider de schone taak om vast te stellen of deze west ook zónder de voor hem ongeoorloofde informatie van 2 zijn 7 had gekoesterd. West zal het het opruimen van 7 goed moeten onderbouwen; bij de minste twijfel krijgt hij het nadeel. Stel dat west zegt: ‘*Er zaten alleen nog maar harten in het spel.*’ Doek! Maar met iets als: ‘*Oost bekende al een keer niet op ruiten*’, of ‘*Er zit nog maar één ruiten in het spel, en dat is mijn zeven*’, dan is de kans groot dat hij de wedstrijdleider mee krijgt… |

**Uit angst voor stampij?**

|  |
| --- |
| Hi Rob,  Ik heb een klein arbitrage geval waar ik het niet mee eens was. Ik heb er geen stampij van gemaakt maar ik wil weten of de arbiter hier in de fout ging.  Het bieden begon met: **West Noord Oost Zuid** (ik)  1 pas  doublet  Omdat west het 1-bod van zijn partner doubleerde vroeg ik om arbitrage.  De arbiter zegt dat mijn linkertegenstander een bod mag doen. Lijkt mij reëel.  Oost biedt nu 1SA mijn partner past waarop de wedstrijdleider zegt dat het bieden zonder verdere beperkingen mag doorgaan.  Het bieden gaat verder: 1SA pas 2 pas  pas pas  Een slechte score voor ons. Ik heb er verder niks mee gedaan om de sfeer niet te verzieken. Maar ik heb het idee dat de tegenpartij nu voordeel heeft uit deze bieding; het doublet geeft openingskracht aan.  Mijn vraag: was de beslissing van de arbiter correct? |

**Rob:**

Uit angst voor een verziekte sfeer je twijfels niet uitspreken? Ik kan mij je angst daarvoor wel een beetje voorstellen. Als speler behoor je immers de wedstrijdleider (ik citeer uit artikel 74B5) ‘toe te spreken op een voor deze of voor de andere spelers onhoffelijke wijze’.

Dat betekent niet dat je je twijfel voor je moet houden. Die mag je best uitspreken, mits je dat respectvol doet.

Je zou kunnen zeggen: ‘*Ik weet dat het doublet moet worden geannuleerd en moet worden vervangen door een correcte bieding. Ik vraag mij alleen af of de partner van west daarna nog iets anders mag bieden dan ‘pas’.*’

* Daarop kan de wedstrijdleider voor alle zekerheid het spelregelboekje uit zijn kontzak trekken en artikel 36 daarop naslaan. In deze zaak leest hij dan onder 36B2 dat partner oost inderdaad in al zijn volgende beurten moet passen…

Omdat dat informatie is die west vóór zijn correctie ook had moeten weten, is het mogelijk dat west dan liever voor een andere bieding kiest…

* Blijft de wedstrijdleider bij zijn besluit, dan kun je iets zeggen als: ‘Daar leg ik mij dan uiteraard bij neer, maar ik vind het wel fijn om na afloop na te gaan of mijn gevoel inderdaad verkeerd is.’

En je gevoel blijkt achteraf dus goed te zijn.

Probleem is dat we nu niet weten wat het resultaat zou zijn geweest als de wedstrijdleider wél meteen, voor de vervanging van het doublet, de verdere pasplicht van oost had verteld.

Om die reden zou ik beide paren nu een arbitrale score geven van G+ (het gemiddelde percentage van de andere spellen met een minimum van 60%).

Omdat ik de spelverdeling niet weet, houd ik het bij dit algemene oordeel.